

# ¿Qué pasó con la fecundidad de la Ciudad de Buenos Aires en los últimos veinte años?

Victoria Mazzeo<sup>1</sup>

## Resumen

Las nuevas modalidades de formación y disolución de parejas y familias, así como las migraciones, han afectado la fecundidad. Este trabajo avanza en la descripción y el análisis transversal de la fecundidad en la Ciudad de Buenos Aires entre 1980 y 2001. El análisis partió de constatar las limitaciones de las fuentes de datos y su comparación; luego, se acotó para determinar el comportamiento del patrón de la fecundidad, diferenciando el origen y la situación conyugal de las mujeres. Para estudiar la magnitud del cambio se usa la tasa global de fecundidad, medida no afectada por las diferencias en las estructuras por edad. En conclusión, se observa que, si bien la fecundidad ha descendido entre 1980 y 1991, experimenta un leve repunte entre 1991 y 2001.

## Summary

The formation and dissolution of couples and families, as well as migration have affected fertility. This article advances in the description and cross-sectional analysis of the fertility in Buenos Aires City between 1980 and 2001. The analysis covers the limitations of the sources of data, a comparison of them, and the pattern of fertility, differentiating by the origin and marital status of the women. The total fertility rate is the tool for studying the magnitude of the change, because the measure is not affected by differences in age structures. In conclusion, it is observed that, although the fertility has descended between 1980 and 1991, it experienced a light increase between 1991 and 2001.

## Introducción

El objetivo de este trabajo es aportar algunos elementos a la discusión acerca de los cambios de la fecundidad en la Ciudad de Buenos Aires durante los últimos veinte años, bajo el supuesto general de que, tanto las nuevas modalidades de formación y disolución de parejas y familias como las migraciones, afectaron a la fecundidad.

¿Cuáles son algunos de los antecedentes? Ya en el siglo XIX el nivel de la fecundidad de la ciudad era menor que el del total del país y, probablemente, menor que en el resto de las jurisdicciones. Según Pantelides “no se trataba al principio de una fecundidad en descenso, sino de una fecundidad de nivel más o menos constante, pero siempre inferior al de las otras áreas” (1989:7). Al menos en parte, la autora encuentra la explicación en el

patrón de la nupcialidad; la ciudad presentaba en aquel momento una edad media en el momento del matrimonio superior al resto de las jurisdicciones. Con respecto a los cambios en el nivel de la fecundidad total entre 1947 y 1980, Pantelides sostiene que un genuino aumento de la fecundidad del país ocurrió en la década de 1970 y, además, que los ascensos más importantes se registraron en las jurisdicciones que tenían un nivel previo de la tasa global de fecundidad por debajo del promedio.

Torrado, por su parte, al abordar para la ciudad el análisis de la relación bivariada entre la clase social y la nupcialidad-fecundidad en 1980, señala que “Los índices de nupcialidad-fecundidad de esta jurisdicción siguen la misma pauta que su estructura social, es decir son totalmente diferentes al total del país. La nupcialidad es tardía con muy baja incidencia de consensualidad, y la fecundidad es muy baja (por debajo del reemplazo generacional) con muy baja incidencia de los nacimientos extramaritales.” (Torrado, 1993: 202).

<sup>1</sup> Demógrafa social, responsable de la Unidad de Análisis Demográfico de la DGEyC del Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

En un trabajo posterior, la misma autora analiza, para un universo de mujeres casadas de entre los 20 y 24 años, la trayectoria procreativa en la ciudad a partir del tamaño medio de la familia según duración de la unión. Afirma que la generalización de la regulación de la fecundidad en la ciudad “se tradujo en la paulatina pero drástica disminución de las mujeres de alta paridez (4 o más nacimientos), y en su concentración en las parideces 2 y 3. De suerte que la descendencia final promedio de las parejas formadas hacia 1915 se acercaba ya a los 3 hijos.” (Torrado, 2003: 331).

Giusti analiza la fecundidad diferencial por regiones para 1980 (Giusti, 1993) y Sana aporta resultados posteriores y afirma que “pasado el aumento de la fecundidad de los setenta, desde 1980 en adelante la tendencia mostrada por la TGF resulta uniformemente decreciente, aun cuando las distintas regiones puedan encontrarse experimentando diferentes transiciones (...) y que para el estudio de la fecundidad argentina del fin de siglo es necesario incorporar al análisis los cambios ocurridos en los patrones de formación y disolución de la familia.” (2001:67).

Hay también algunos antecedentes de que la migración internacional que llegó a Buenos Aires, así como a otras ciudades importantes del país, contenía mujeres con una fecundidad distinta que las nativas (Pantelides, 1997).

¿Qué evidencias se pueden destacar respecto de estos cambios en la ciudad? A partir del análisis transversal se observa que en la década de los años ochenta la edad media a la primera unión de las mujeres era de 26 años, mientras que en la década del noventa se incrementó a 28 años (Mazzeo, s/f) y, para la década de 2000, supera los 30 años. A esta evidencia se debe agregar el crecimiento sostenido de la proporción de unidas en la población total (Cuadro 1), así como el incremento de los hijos extramatrimoniales (Mazzeo, 2001 y Torrado, 2003) (Cuadro 2). Este corrimiento de la edad a la primera unión se corrobora al examinar la edad promedio de las madres que dieron a luz por pri-

mera vez, que osciló entre los 26 y los 28 años durante las décadas de 1980 y 1990, y supera los 29 años a partir del año 2000.

### Cuadro 1

Situación conyugal de las mujeres de 14 a 49 años.  
Ciudad de Buenos Aires. 1980, 1991 y 2001

Situación conyugal	1980	1991	2001*
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Casada	50,4	42,8	33,5
Separada/divorciada	4,2	7,0	7,1
Soltera	38,3	39,4	43,8
Unida de hecho	5,5	9,4	14,7
Viuda	1,6	1,3	0,9

\* Para 2001 la categoría “casada que no convive” fue incluida en “separada/divorciada”.

Fuente: Elaboración sobre la base de datos censales.

### Cuadro 2

Proporción de nacimientos extramatrimoniales.  
Ciudad de Buenos Aires, 1989 a 2000

Año	%	Año	%
1989	30,3	1995	39,3
1990	30,1	1996	40,9
1991	30,1	1997	42,0
1992	31,9	1998	43,8
1993	32,7	1999	44,7
1994	32,5	2000	47,5

Fuente: Elaboración sobre la base de estadísticas vitales.

A partir del análisis longitudinal, también se confirma la postergación al matrimonio. Binstock (2004), en su investigación sobre las trayectorias en la formación y disolución de la familia que realizara con datos de la Encuesta Anual de Hogares 2002, muestra una postergación del matrimonio, que no es enteramente compensada por la consensualidad, con las mujeres de la generación del sesenta como sus precursoras, “tendencia que se acentúa aún más en las generaciones subsiguientes, hecho que se evidencia a partir de fines de la década del ochenta y sobre todo en los noventa y comienzos del siglo XXI” (Binstock, 2004:14).

Utilizando como fuente las estadísticas vitales, se registra un notorio incremento de la proporción de nacimientos de madres no nativas.

Los nacimientos de no nativas más que duplicaron su proporción entre 1991 y 2000 (Cuadro 3).

### Cuadro 3

Proporción de nacimientos de madres no nativas. Ciudad de Buenos Aires, 1991 al 2000

Año	%	Año	%
1991	10,3	1996	17,2
1992	12,6	1997	18,4
1993	13,0	1998	19,0
1994	15,2	1999	21,0
1995	16,8	2000	22,6

Fuente: Elaboración sobre la base de estadísticas vitales.

Con el objeto de indagar cuáles fueron los países de origen que incidieron en dicho incremento, se tabuló el lugar de nacimiento de las madres para algunos años del período 1991-2000. Los resultados obtenidos (Cuadro 4) permiten afirmar que los países limítrofes más Perú, representaron cerca del 90 por ciento de los nacimientos de no nativas y que su participación en el total de nacimientos se ha incrementado, pasando de 8,8 por ciento en 1991 a 19,2 por ciento en 2000 (Cuadro 5). Se destacan Bolivia, que ha cuadruplicado su participación en el total de nacimientos y Perú, que la ha aumentado en quince veces.

### Cuadro 4

Principales nacionalidades en el total de nacimientos de madres no nativas. Ciudad de Buenos Aires, 1991, 1993, 1995, 1997 y 2000

Año	Bolivia	Brasil	Chile	Paraguay
1991	20,6	2,8	8,0	26,3
1993	26,0	2,5	6,3	26,4
1995	30,9	2,0	3,6	23,5
1997	32,5	2,1	3,1	21,1
1999	35,2	2,0	2,2	19,5
2000	37,9	1,6	1,9	18,5

(conclusión)

Año	Perú	Uruguay	Resto	Total
1991	2,5	25,5	14,3	100,0
1993	6,4	20,4	12,0	100,0
1995	13,9	13,9	12,2	100,0
1997	16,8	11,2	13,2	100,0
1999	20,9	7,9	12,3	100,0
2000	21,5	6,7	11,9	100,0

Fuente: Elaboración sobre la base de estadísticas vitales.

### Cuadro 5

Principales nacionalidades en el total de nacimientos. Ciudad de Buenos Aires, 1991, 1993, 1995, 1997, 1999 y 2000

Año	Bolivia	Brasil	Chile	Paraguay	Perú
1991	2,1	0,3	0,8	2,7	0,3
1993	3,3	0,3	0,8	3,3	0,8
1995	5,1	0,3	0,6	3,9	2,3
1997	5,5	0,3	0,5	3,5	2,8
1999	7,3	0,4	0,5	4,0	4,3
2000	8,3	0,3	0,4	4,0	4,7

(conclusión)

Año	Uruguay	Resto no nativas	Nativas	Total
1991	2,6	1,5	89,7	100,0
1993	2,6	1,9	87,0	100,0
1995	2,3	2,3	83,2	100,0
1997	1,9	3,9	81,6	100,0
1999	1,6	2,9	79,0	100,0
2000	1,5	3,4	77,4	100,0

Fuente: Elaboración sobre la base de estadísticas vitales.

Estos valores serían un primer indicio de que la participación de los nacimientos de las mujeres no nativas habría afectado la fecundidad de la ciudad.

Si bien el nivel de la fecundidad de la ciudad se mantiene estable desde comienzos de la década de 1980, con un leve repunte en su segundo quinquenio (Dirección General de Estadística y Censos, 1992), interesa analizar lo ocurrido en este fenómeno según la edad, el lugar de nacimiento y la situación conyugal de las mujeres para las tres últimas fechas censales.

¿Por qué estas tres variables? La edad porque, debido a factores biológicos y culturales, la fecundidad es muy diferente, precisamente, según la edad. La situación conyugal, porque la mayoría de los nacimientos se da dentro de uniones (legales o no) y un cambio en esta estructura también afecta el nivel. Lugar de nacimiento, porque las migrantes pueden tener pautas de fecundidad distintas de las nativas y un cambio en esa estructura (proporción de migrantes entre las mujeres) puede afectar la fecundidad.

Por otra parte, se ha comprobado que el incremento de las uniones de hecho y otras modificaciones de la nupcialidad inciden en la evolución del nivel de la fecundidad y en la modificación de su estructura (Mazzeo, 2001). Por lo tanto, es propósito de este trabajo no sólo indagar acerca de los cambios de la fecundidad en la ciudad en las dos últimas décadas, sino también observarlos según lugar de nacimiento y situación conyugal de las mujeres.

Por último, cabe destacar que la composición porcentual de la población femenina de 15 a 49 años según lugar de nacimiento y situación conyugal (Cuadro 6) se ha modificado: se incrementó la proporción de inmigrantes a la ciudad (41,2 por ciento en 1980 a 46,4 por ciento en 2001) y la de las mujeres sin unión (44,1 por ciento en 1980 a 51,6 por ciento en 2001), especialmente entre las nativas del resto del país y las no nativas.

#### Cuadro 6

Población femenina de 15 a 49 años según lugar de nacimiento y situación conyugal.\*  
Ciudad de Buenos Aires, 1980, 1991 y 2001

Lugar de nacimiento	1980			1991		
	Total	En unión	Sin unión	Total	En unión	Sin unión
Total	100,0	55,9	44,1	100,0	52,2	47,8
Nativas	90,8	49,7	41,1	90,8	46,5	44,3
De la Ciudad	58,4	31,9	26,6	63,1	31,2	31,9
Del resto del país	32,3	17,8	14,5	27,7	15,3	12,4
No nativas	9,2	6,1	3,1	9,2	5,7	3,5

(conclusión)

Lugar de nacimiento	2001		
	Total	En unión	Sin unión
Total	100,0	48,4	51,6
Nativas	86,8	40,7	46,1
De la Ciudad	53,7	23,3	30,4
Del resto del país	33,2	17,5	15,7
No nativas	13,2	7,7	5,5

\* En unión incluye casadas y unidas para censos 1980 y 1991 y cualquier estado civil, pero en convivencia para censo 2001.

Fuente: Elaboración a partir de las bases censales.

### Limitaciones de las fuentes

Para cumplir con los objetivos enunciados se puede recurrir a dos tipos de fuentes: los censos

de población y las estadísticas vitales, cada una de las cuales capta la información de forma diferente y presenta inconvenientes de distinta índole para la investigación.

Los censos de población sólo indagan la fecundidad de todas las mujeres, sin importar su estado civil o situación conyugal, a partir de 1970 (Mazzeo, 1997) y lo hacen preguntando sobre: a) la cantidad de hijos tenidos hasta el momento del censo (fecundidad acumulada) y b) los hijos tenidos durante el último año por las mujeres con edades comprendidas entre los 14 y 49 años (fecundidad reciente).

La pregunta sobre fecundidad reciente, cuyos resultados se analizan en este trabajo, ha modificado su formulación a través de los censos. En los censos de 1980 y 1991 se indagó sobre los hijos tenidos en el último año, en el primero preguntando por una fecha fija y en 1991 durante los últimos 12 meses. Las categorías de respuesta fueron las mismas (no; sí: uno y sí: 2 o más). En el censo 2001 se indagó sobre la fecha de nacimiento del último hijo o hija nacido vivo, es decir se perdió la captación directa de los nacimientos múltiples.<sup>2</sup> Esta modificación ha respetado la propuesta de especialistas de la temática, quienes afirmaron que las omisiones de nacimientos se reducen al preguntar la fecha (López, 1996).

Con respecto a la calidad de la información censal, el bloque de preguntas sobre fecundidad, tanto en los censos de 1980 y 1991, para los que se hicieron evaluaciones cuali-cuantitativas, acusa niveles de "no respuesta elevados", especialmente a la pregunta referida a los hijos nacidos en el último año.<sup>3</sup> Lamentablemente, no se conoce la no respuesta y el ignorado para el censo 2001, lo que impidió hasta el momento, evaluar la calidad de las preguntas de dicho bloque.

Se ha afirmado (Goldberg y Massé, 1997) que el censo de población puede constituir un instrumento válido que contribuya al estudio de los

<sup>2</sup> Para la ciudad en el 2001 representaron el 2,1 % de los nacimientos.

<sup>3</sup> En la ciudad fue del 37,9% en 1980 y 12,6% en 1991.

diferenciales socioeconómicos de la fecundidad, pero que para el estudio de su estructura resulta más confiable utilizar las estadísticas vitales. Para estas últimas, el registro continuo de nacimientos incluye, entre otros datos, la edad y el lugar de nacimiento de la madre, que se analizan en este trabajo.<sup>4</sup> Dichos datos tuvieron una calidad aceptable para los tres momentos que se presentan<sup>5</sup> y la formulación de las preguntas no se modificó en los tres modelos de formularios que se usaron en el período analizado. Sí es necesario destacar que en el último cambio de formularios desapareció la pregunta sobre lugar de nacimiento de la madre y, por esta razón, para los cálculos del año 2001 se utilizan los nacimientos de 2000.

Las comparaciones que se efectúan más adelante presentan algunos inconvenientes, por ejemplo, el hecho de que no se realicen a partir de una coincidencia temporal de los acontecimientos. En efecto, los nacimientos declarados corresponden a períodos distintos. Para el censo es el año anterior a la fecha de su realización,<sup>6</sup> mientras que los nacimientos provenientes de las estadísticas vitales corresponden a los registrados durante los doce meses de cada año calendario, que para 2001 es el anterior al censo.

Existen evidencias empíricas sobre la omisión de nacimientos obtenidos de la pregunta "hijos nacidos vivos en el último año" respecto de los nacimientos registrados por las estadísticas vitales (Goldberg y Massé, 1997). A fin de cuantificar esta posible omisión se efectuaron algunos cálculos con los resultados de ambas fuentes que permiten concluir que no siempre fue igual la omisión y que se agudizó en el último censo (Cuadro 7).

<sup>4</sup> La situación conyugal no se analizará utilizando las estadísticas vitales debido a la mala calidad de las respuestas: pesos relativos de ignorado superiores al 6 por ciento e inconsistencias entre situación conyugal y fecha de matrimonio o comienzo de la unión (Mazzeo, 1997).

<sup>5</sup> El peso relativo del ignorado en edad de la madre ha sido: 1980 (0,1%), 1991 (1,3%) y 2000 (1,2%) y en lugar de nacimiento de la madre: 1980 (0,3%), 1991 (1,3%) y 2000 (1,1%).

<sup>6</sup> A saber: entre el 22 de octubre de 1979 y el 21 de octubre de 1980; entre el 14 de mayo de 1990 y el 13 de mayo de 1991 y entre el 17 de noviembre de 2000 y 16 de noviembre de 2001.

### Cuadro 7

Relación entre el número de hijos nacidos vivos y el número de nacimientos.  
Ciudad de Buenos Aires, 1980, 1991 y 2001

Fuente	1980	1991	2001
Nacimientos - N (vitales)	44.100	40.553	42.171
Hijos nacidos vivos - HNV (censo)	44.498	38.231	38.029*
Relación (N-HNV)/N*100	-0,9	5,7	8,0

\* Se trata de mujeres que tuvieron hijos en el último año.

**Fuente:** Elaboración a partir de las bases de estadísticas vitales y censos nacionales.

Estos resultados podrían contener sobrerregistro de nacimientos (estadísticas vitales) o subregistro de hijos nacidos vivos en el último año (censo). Este último caso, es ocasionado por el olvido de las madres, por problemas de fecha, por la no indagación de los censistas a grupos específicos (jóvenes y solteras), por no respuesta y/o la omisión censal diferencial de mujeres según cantidad de hijos nacidos vivos.<sup>8</sup>

### Cuadro 8

Relación entre hijos nacidos vivos y nacimientos según lugar de nacimiento de las madres para cada fecha censal. Ciudad de Buenos Aires, 1980, 1991 y 2001

Lugar de nacimiento madres/Fuente	1980	1991	2001*
<b>Nativas</b>			
Nacimientos - N (vitales)	39.949	36.392	33.756
Hijos nacidos vivos - HNV (censo)	40.255	34.298	31.068
Relación (N-HNV)/N*100	-0,8	5,8	8,0
<b>No nativas</b>			
Nacimientos - N (vitales)	4.151	4.161	9.831
Hijos nacidos vivos - HNV (censo)	4.243	3.933	6.961
Relación (N-HNV)/N*100	-2,2	5,5	29,2

\* Se trata de mujeres que tuvieron hijos en el último año.

**Fuente:** Elaboración a partir de las bases de estadísticas vitales y censos nacionales.

<sup>8</sup> Cabe mencionar que una importante cantidad de mujeres residentes en la ciudad fueron empadronadas en oportunidad del Censo 2001 fuera de la misma (46,5%). El 53 por ciento eran mujeres en edades reproductivas, y de ellas 1.591 había tenido hijos nacidos vivos en el último año. Los valores para el Censo 1991 fueron mucho más bajos, las mujeres apenas superaron las diez mil, de las cuales el 56 por ciento con edades entre 15 y 49 años y 425 hijos en el último año. Se efectuó el ejercicio de calcular la tasa global de fecundidad sumándolas y se observó que para ninguno de los dos censos, este empadronamiento fuera del lugar de residencia habitual afectó el nivel ni la estructura de la fecundidad de las residentes.

Como se observa en el Cuadro 8, la omisión censal y/o sobrerregistro de vitales se habría agudizado en el último censo y, especialmente, entre las no nativas. Lo que lleva a formularnos varios interrogantes: ¿la omisión censal en la ciudad<sup>9</sup> fue diferencial por grupo de edad, sexo y lugar de nacimiento?, ¿la fecundidad de las no nativas aumentó su participación en el total de la ciudad?, ¿algunas no nativas al inscribir sus hijos declaran una residencia habitual que no es la verdadera? Este trabajo intenta aportar algunos datos para comenzar a discutir estos interrogantes.

### Los resultados según los datos de las estadísticas vitales

En primer lugar cabe efectuar una aclaración general sobre el análisis que se presenta a continuación. Dado que es intención, no sólo mostrar el comportamiento de la fecundidad, diferenciando el origen de las mujeres y su situación conyugal,<sup>10</sup> sino también comparar los resultados que se obtienen desde ambas fuentes, se tendrán en cuenta tres mediciones distintas de la fecundidad (tasas global y específicas por edad). La primera, que se denomina “vitales a”, relaciona los nacimientos obtenidos de las estadísticas vitales con la población relevada por el censo de ese año. La segunda, “vitales b”, se diferencia de la anterior en su denominador, dado que se usa la población de los censos corregida.<sup>11</sup> La tercera, “censo”, estimada a partir de los datos de la pregunta sobre fecundidad reciente, es decir, con la cantidad declarada de hijos tenidos en el último año y la población obtenida por el censo. Para las tres mediciones se efectuó la diferenciación entre nativas y no nativas. La fecundidad diferencial según situación conyugal y lugar de nacimiento, diferenciando en esta oportunidad a las nativas “de la ciudad” y a las “del resto del país”, se estimó a partir de los resultados obtenidos de la pregunta sobre hijos nacidos vivos durante el último año.

<sup>9</sup> Que fue del 7 por ciento y la más alta del país.

<sup>10</sup> Esta variable se analizará sólo a través de los datos censales.

<sup>11</sup> La población de los censos corregida es la población que se utiliza como base para las proyecciones posteriores a cada censo.

Como se observa en el Cuadro 9, cualquiera sea la versión, el número medio de hijos por mujer al final del período fértil<sup>12</sup> descendió entre 1980 y 1991 y experimentó un leve repunte entre 1991 y 2001. Con respecto a la estructura de la fecundidad, sobresale el hecho de la postergación de la cúspide, que pasa del grupo 25-29 años a 30-34 años, entre 1991 y 2001.

#### Cuadro 9

Tasas de fecundidad por edad (por mil) del total de mujeres. Ciudad de Buenos Aires, 1980, 1991 y 2001

Grupos de edad	1980		1991		2001	
	Versión a)	Versión b)	Versión a)	Versión b)	Versión a)	Versión b)
15-19	24,9	24,4	23,2	23,5	31,7	28,0
20-24	87,7	85,3	69,0	68,6	69,5	69,0
25-29	128,8	127,1	117,9	115,5	106,6	106,4
30-34	96,9	98,0	99,8	97,5	112,4	108,1
35-39	45,5	45,3	48,9	48,5	63,7	59,1
40-44	11,6	10,6	11,4	11,8	15,4	14,6
45-49	1,2	1,1	1,2	1,2	1,1	1,1
<b>TGF</b>	<b>2,0</b>	<b>2,0</b>	<b>1,9</b>	<b>1,8</b>	<b>2,0</b>	<b>1,9</b>

**Fuente:** Elaboración a partir de estadísticas vitales, censos de población y estimaciones (correcciones).

#### Cuadro 10

Tasas de fecundidad por edad (por mil) del total de mujeres nativas. Ciudad de Buenos Aires, 1980, 1991 y 2001

Grupos de edad	1980		1991		2001	
	Versión a)	Versión b)	Versión a)	Versión b)	Versión a)	Versión b)
15-19	24,0	23,8	22,3	23,0	26,1	23,4
20-24	85,8	84,6	66,2	67,3	55,9	55,6
25-29	128,7	129,9	116,0	116,0	96,3	96,2
30-34	97,3	100,7	99,5	99,8	108,4	105,9
35-39	45,2	46,6	48,6	50,1	61,3	58,4
40-44	11,6	11,6	11,1	11,9	14,0	13,6
45-49	1,2	1,2	1,1	1,2	1,1	1,0
<b>TGF</b>	<b>2,0</b>	<b>2,0</b>	<b>1,8</b>	<b>1,8</b>	<b>1,8</b>	<b>1,8</b>

**Fuente:** Elaboración a partir de estadísticas vitales, censos de población y estimaciones (correcciones).

¿Qué sucedió con la fecundidad según el lugar de nacimiento de las mujeres? La fecundidad de las nativas (Cuadro 10), en ambas versiones, mantuvo

<sup>12</sup> Es decir la tasa global de fecundidad.

el mismo nivel que en 1991 y en ambas descendió con respecto a 1980. Por otro lado, se ha postergado, ubicándose la cúspide para 2001 en el grupo 30-34 años. Para las mujeres entre los 20 y 29 años descendió paulatinamente la fecundidad, ocurriendo lo contrario entre los 30 y 39 años. No hay diferencias notables entre las dos versiones.

**Cuadro 11**

Tasas de fecundidad por edad (por mil) del total de mujeres no nativas. Ciudad de Buenos Aires, 1980, 1991 y 2001

Grupos de edad	1980		1991		2001	
	Versión a)	Versión b)	Versión a)	Versión b)	Versión a)	Versión b)
15-19	44,2	34,3	39,1	29,2	105,0	75,1
20-24	116,0	93,1	102,3	80,7	172,9	169,1
25-29	129,6	103,4	136,6	111,4	166,6	165,7
30-34	94,2	80,6	103,9	78,9	131,9	118,0
35-39	47,5	37,3	52,3	37,8	76,9	62,3
40-44	11,9	6,2	13,7	11,0	24,4	21,1
45-49	1,1	0,7	2,1	1,6	1,7	1,5
<b>TGF</b>	<b>2,2</b>	<b>1,8</b>	<b>2,3</b>	<b>1,8</b>	<b>3,4</b>	<b>3,1</b>

Fuente: Elaboración a partir de estadísticas vitales, censos de población y estimaciones (correcciones).

Por su parte, la fecundidad de las no nativas ha rejuvenecido su cúspide y se ha incrementado, especialmente la fecundidad adolescente, si bien se registran diferencias entre las versiones a) y b) (Cuadro 11). Para este grupo etario la tasa de fecundidad de la versión a) es bastante mayor que la b), lo que estaría indicando una subenumeración censal importante de mujeres entre 15 y 19 años o sobrerregistro de sus nacimientos por parte de las estadísticas vitales. El resto de los grupos no presentan diferencias significativas.

**Los resultados según los datos censales**

La tasa global de fecundidad en el 2001 -ahora según los datos censales- mantiene el mismo nivel que en 1991 y ambas han descendido con respecto a la tasa de 1980 (Cuadro 12). En cuanto a las tasas por edad, se postergó la cúspide y, al igual que en las estimaciones provenientes de las estadísticas vitales, se incrementó la fecundidad adolescente y la de las mujeres con edades

comprendidas entre los 30 y los 39 años y disminuyeron las tasas entre los 20 y los 29 años.

¿Cómo se diferencia la fecundidad según el lugar de nacimiento de las mujeres? La fecundidad de las nativas (Cuadro 13) descendió con respecto a 1980 pero se mantuvo igual que en 1991 (1,7 hijos por mujer). Teniendo en cuenta las tasas por edad, se incrementó para las adolescentes y descendió entre los 20 y los 29 años. Por su parte, las no nativas incrementaron su fecundidad (2,3 hijos por mujer en 2001) y modificaron su estructura. En 2001 se incrementó notablemente el nivel de las menores de 25 años y de las que tenían edades de entre los 35 y los 44 años. Evidentemente, la fecundidad de las nativas, por su peso en el total, influyó en el nivel y la estructura de la fecundidad de la ciudad.

**Cuadro 12**

Tasas de fecundidad por edad (por mil) del total de mujeres. Ciudad de Buenos Aires, 1980, 1991 y 2001

Grupo de edad	1980	1991	2001
15-19	17,6	16,8	25,8
20-24	72,7	56,3	53,8
25-29	124,7	107,2	84,5
30-34	102,8	101,2	105,4
35-39	55,0	51,4	62,5
40-44	18,8	13,0	18,6
45-49	9,1	5,3	2,2
<b>TGF</b>	<b>2,0</b>	<b>1,8</b>	<b>1,8</b>

Fuente: Elaboración a partir de los datos censales.

**Cuadro 13**

Tasas de fecundidad por edad (por mil) de las mujeres nativas y no nativas. Ciudad de Buenos Aires, 1980, 1991 y 2001

Grupos de edad	1980		1991		2001	
	Nativas	No nativas	Nativas	No nativas	Nativas	No nativas
15-19	16,9	34,3	16,1	28,3	23,7	52,6
20-24	71,4	91,1	53,7	82,1	47,1	104,7
25-29	123,5	137,6	106,6	111,0	79,5	113,7
30-34	103,8	95,1	100,5	108,3	105,8	103,4
35-39	55,1	53,4	50,7	57,9	61,4	68,7
40-44	19,6	13,1	13,8	7,3	18,1	22,2
45-49	9,0	9,6	4,9	8,7	2,0	3,6
<b>TGF</b>	<b>2,0</b>	<b>2,2</b>	<b>1,7</b>	<b>2,0</b>	<b>1,7</b>	<b>2,3</b>

Fuente: Elaboración sobre la base de datos censales.

### La fecundidad según las distintas fuentes

Al comparar las versiones “censo” y “vitalis a)”<sup>13</sup> (Cuadro 14) se observan diferencias de nivel entre los dos últimos censos, y más notorias en el caso de las no nativas.

Por otro lado, se observa un ligero desfase entre ambas curvas derivado, seguramente, de la subestimación de hijos en el censo y/o sobrerregistro de nacimientos en vitales. Para las mujeres menores de 25 años, este hecho es más evidente en el año 2001 (Gráficos 1 a 3).

#### Cuadro 14

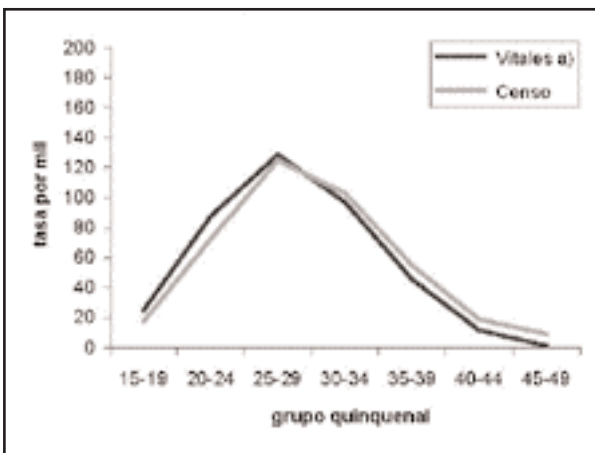
Tasa global de fecundidad a partir de los datos censales y de las estadísticas vitales según lugar de nacimiento. Ciudad de Buenos Aires, 1980, 1991 y 2001

Grupos de edad	1980		1991		2001	
	Censo	Vitales a)	Censo	Vitales a)	Censo	Vitales a)
Total	2,0	2,0	1,8	1,9	1,8	2,0
Nativas	2,0	2,0	1,7	1,8	1,7	1,8
No nativas	2,2	2,2	2,0	2,3	2,3	3,4

Fuente: Cuadros 9 a 13.

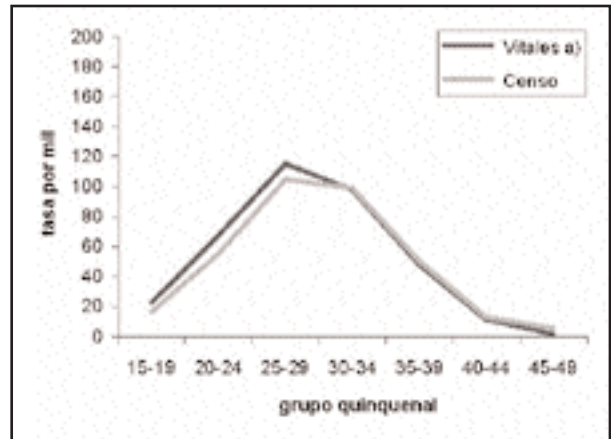
#### Gráfico 1

Tasas de fecundidad por edad del total de mujeres. Ciudad de Buenos Aires, 1980



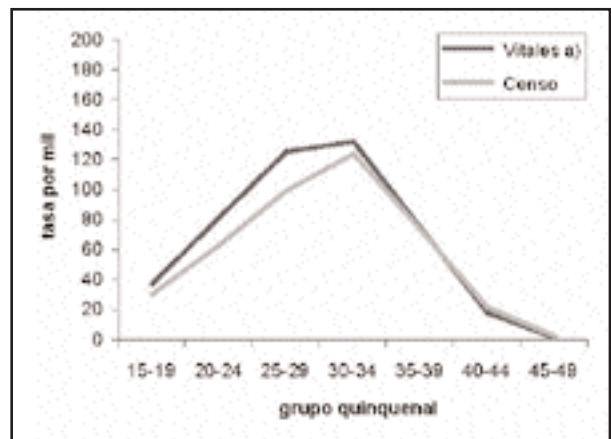
#### Gráfico 2

Tasas de fecundidad por edad del total de mujeres. Ciudad de Buenos Aires, 1991



#### Gráfico 3

Tasas de fecundidad por edad del total de mujeres. Ciudad de Buenos Aires, 2001



Fuente: Cuadros 9 y 12.

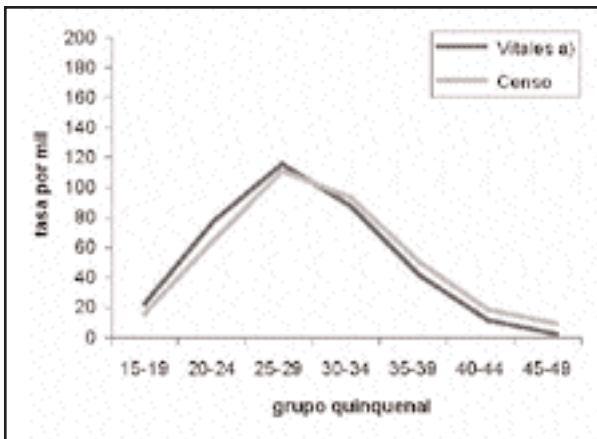
En cuanto al origen de las mujeres ¿cómo se diferencia la fecundidad? La tasa global de fecundidad de las nativas presenta, prácticamente, el mismo nivel en los tres momentos. En cuanto a las tasas por grupo de edad, las dos curvas tienen la misma forma, si bien la del censo posee menor nivel en las edades más jóvenes y más alto en las edades mayores (Véanse Gráficos 4 a 6). En 2001 es más evidente el menor nivel de la fecundidad, medido a través del censo, de las mujeres de entre 20 y 29 años.

<sup>13</sup> Ambas tienen la misma población de denominador.



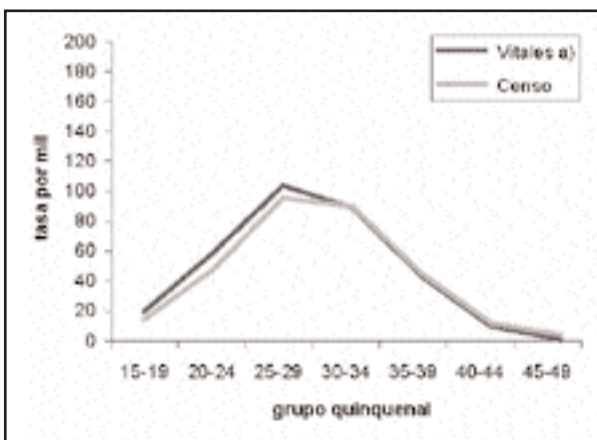
**Gráfico 4**

Tasas de fecundidad por edad de las mujeres nativas.  
Ciudad de Buenos Aires, 1980



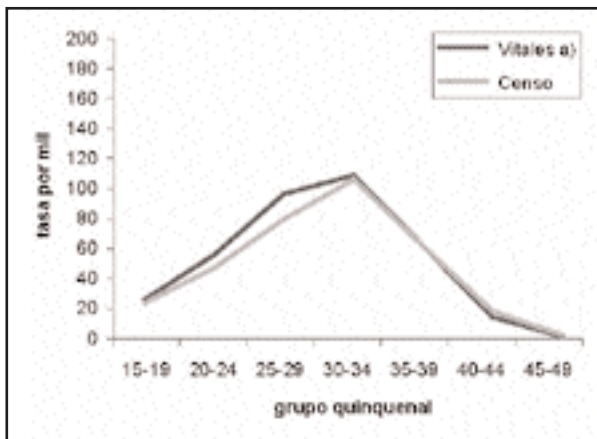
**Gráfico 5**

Tasas de fecundidad por edad de las mujeres nativas.  
Ciudad de Buenos Aires, 1991



**Gráfico 6**

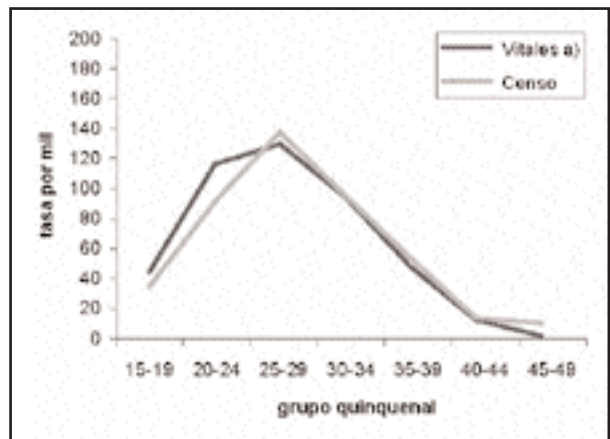
Tasas de fecundidad por edad de las mujeres nativas.  
Ciudad de Buenos Aires, 2001



En las mujeres no nativas el nivel de la fecundidad es claramente diferente según la fuente de medición (véanse Gráficos 7 a 9). En los tres momentos censales, especialmente en 2001, las estadísticas vitales indican que las menores de 25 años registran mayores niveles de fecundidad. Por otro lado, sólo en 1980 se obtiene igual tasa global de fecundidad con ambas fuentes (2,0 hijos por mujer), en 1991 hay una diferencia a favor de las estadísticas vitales (2,3 y 2,0 hijos por mujer) y en 2001 el censo capta 1 hijo menos por mujer que las estadísticas vitales (3,4 y 2,3 hijos por mujer).

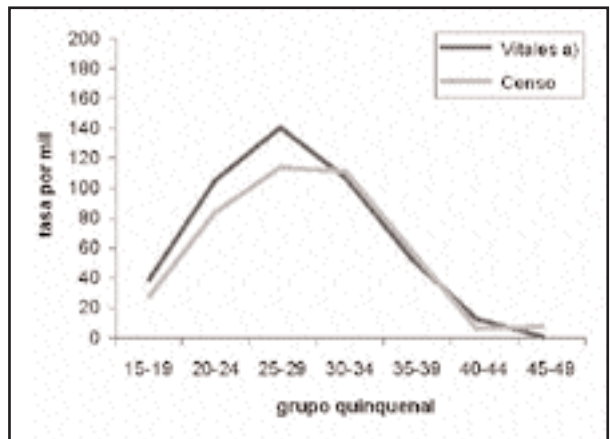
**Gráfico 7**

Tasas de fecundidad por edad de las mujeres no nativas.  
Ciudad de Buenos Aires, 1980



**Gráfico 8**

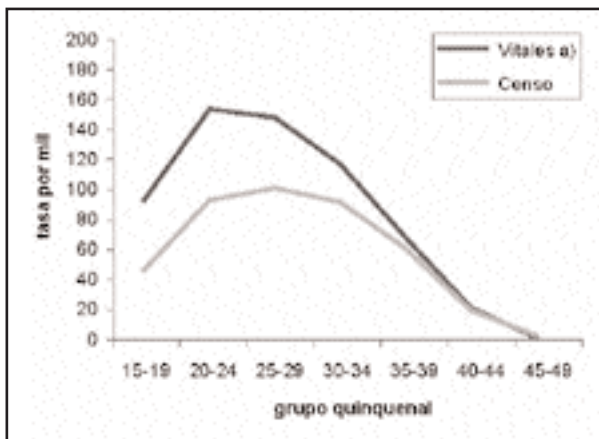
Tasas de fecundidad por edad de las mujeres no nativas.  
Ciudad de Buenos Aires, 1991



Fuente: Cuadros 10 y 13.

**Gráfico 9**

Tasas de fecundidad por edad de las mujeres no nativas.  
Ciudad de Buenos Aires, 2001



Fuente: Cuadros 11 y 13.

### ¿Qué ha sucedido con los diferenciales de la fecundidad?

Para responder este interrogante se han calculado las tasas de fecundidad por edad y la tasa global de fecundidad según situación conyugal y lugar de nacimiento para los tres momentos censales (Cuadro 15).

Se destaca que, si bien en casi todos los casos, con excepción de las nativas del resto del país no unidas, se ha incrementado la fecundidad, son las nativas de la ciudad y las no nativas en unión

**Cuadro 15**

Tasas de fecundidad por edad (por mil) según situación conyugal\* y lugar de nacimiento. Ciudad de Buenos Aires, 1980, 1991 y 2001

Nativas								
Grupo de edad	En unión				Sin unión			
	1980	1991	2001	VR% 2001/1980	1980	1991	2001	VR% 2001/1980
15-19	172,6	266,4	316,0	83,1	6,0	5,0	12,1	101,7
20-24	196,7	188,5	196,2	-0,2	13,4	9,9	12,2	-9,0
25-29	192,8	174,8	156,8	-18,7	15,0	14,4	12,2	-18,7
30-34	139,8	139,4	154,3	10,4	12,7	15,0	16,5	29,9
35-39	72,0	65,9	84,0	16,7	8,3	12,1	12,2	46,5
40-44	24,2	17,6	24,2	0,1	6,7	4,7	5,3	-19,9
45-49	11,5	6,4	2,5	-78,2	2,3	1,4	1,0	-55,5
<b>TGF</b>	<b>4,0</b>	<b>4,3</b>	<b>4,7</b>	<b>17,5</b>	<b>0,3</b>	<b>0,3</b>	<b>0,4</b>	<b>33,3</b>

(continúa)

**Nativas de la ciudad**

Grupo de edad	En unión				Sin unión			
	1980	1991	2001	VR% 2001/1980	1980	1991	2001	VR% 2001/1980
15-19	161,5	289,3	304,7	88,7	3,2	5,0	8,9	181,1
20-24	190,6	188,6	204,8	7,4	6,2	7,9	10,9	75,9
25-29	198,0	173,7	163,5	-17,4	9,2	12,0	10,5	13,9
30-34	141,4	142,4	162,7	15,1	8,8	9,9	14,6	66,0
35-39	69,2	60,1	83,8	21,1	4,4	11,3	10,2	133,9
40-44	22,5	17,3	23,6	4,6	5,9	4,7	4,0	-31,7
45-49	10,9	6,5	2,2	-80,1	2,5	0,9	0,6	-75,3
<b>TGF</b>	<b>4,0</b>	<b>4,4</b>	<b>4,7</b>	<b>17,5</b>	<b>0,2</b>	<b>0,3</b>	<b>0,3</b>	<b>50,0</b>

**Nativas del resto del país**

Grupo de edad	En unión				Sin unión			
	1980	1991	2001	VR% 2001/1980	1980	1991	2001	VR% 2001/1980
15-19	188,1	242,5	293,6	56,0	14,3	10,4	14,1	-1,9
20-24	207,8	188,6	188,9	-9,1	27,6	15,7	14,8	-46,2
25-29	182,7	176,9	148,3	-18,8	23,7	19,6	14,9	-37,2
30-34	136,4	133,0	143,6	5,3	18,1	24,9	19,3	6,6
35-39	77,0	78,1	83,4	8,3	13,5	13,6	13,6	1,1
40-44	27,1	18,1	25,6	-5,4	7,7	4,6	6,5	-14,9
45-49	12,5	6,2	2,8	-77,4	2,1	2,2	1,6	-25,0
<b>TGF</b>	<b>4,2</b>	<b>4,2</b>	<b>4,4</b>	<b>4,8</b>	<b>0,5</b>	<b>0,5</b>	<b>0,4</b>	<b>-20,0</b>

**No nativas**

Grupo de edad	En unión				Sin unión			
	1980	1991	2001	VR% 2001/1980	1980	1991	2001	VR% 2001/1980
15-19	162,2	143,5	264,7	63,2	18,9	15,4	21,2	12,1
20-24	188,0	212,1	213,2	13,4	23,6	17,9	27,3	15,8
25-29	197,6	163,1	160,9	-18,6	20,8	27,2	35,4	70,1
30-34	120,7	133,4	135,8	12,6	21,0	36,2	32,8	56,2
35-39	61,1	73,0	91,4	49,8	29,0	13,0	19,2	-33,5
40-44	16,3	7,1	29,3	79,7	0,9	7,8	9,0	885,8
45-49	11,8	12,1	4,3	-63,6	2,2	0,0	2,3	2,8
<b>TGF</b>	<b>3,8</b>	<b>3,7</b>	<b>4,5</b>	<b>18,4</b>	<b>0,6</b>	<b>0,6</b>	<b>0,7</b>	<b>16,7</b>

**Total**

Grupo de edad	En unión				Sin unión			
	1980	1991	2001	VR% 2001/1980	1980	1991	2001	VR% 2001/1980
15-19	171,8	253,5	305,4	77,7	6,6	5,5	12,7	93,6
20-24	196,0	191,1	200,0	2,1	14,0	10,4	13,5	-3,3
25-29	193,2	173,6	157,6	-18,5	15,4	15,4	14,7	-4,8
30-34	137,5	138,8	151,1	9,9	13,6	16,6	19,0	39,9
35-39	70,8	66,6	85,2	20,2	10,2	12,2	13,2	29,6
40-44	23,2	16,3	24,9	7,0	6,1	5,0	5,8	-4,6
45-49	11,5	7,1	2,7	-76,6	2,3	1,2	1,2	-48,9
<b>TGF</b>	<b>4,0</b>	<b>4,2</b>	<b>4,6</b>	<b>15,0</b>	<b>0,3</b>	<b>0,3</b>	<b>0,4</b>	<b>33,3</b>

\* En unión incluye casadas y unidas para censos 1980 y 1991 y cualquier estado civil pero en convivencia para censo 2001.

Fuente: Elaboración sobre la base de datos censales.

las que registraron los mayores aumentos. Con respecto al nivel de la fecundidad, entre las unidas los grupos de edad que más contribuyeron a su incremento fueron las adolescentes, tanto nativas como no nativas, y las mujeres del grupo 35-44 años entre las no nativas. Por su parte entre las mujeres no unidas, son las adolescentes y las mujeres de 35 a 39 años nativas de la ciudad y las del grupo 40-44 años no nativas, las que más contribuyeron.

## Primeras conclusiones

¿Qué pasó entonces con la fecundidad de la Ciudad de Buenos Aires en los últimos veinte años? La tasa global de fecundidad, obtenida a partir de los datos de las estadísticas vitales y censales sin corregir, descendió levemente entre 1980 y 1991 pero recuperó esa caída entre 1991 y 2001. Por su parte, la estimación “vitales b” indica un descenso un poco mayor entre 1980 y 1991 y una recuperación parcial entre 1991 y 2001. Por otro lado, en el último período intercensal se observa una postergación en su cúspide, ubicándose para 2001 en el grupo 30-34 años.

Al profundizar el análisis según lugar de nacimiento, se observa que la fecundidad de las nativas se mantuvo similar a 1991 y postergó su cúspide. Por su parte, la de las no nativas se incrementó, especialmente la adolescente, y rejuveneció su cúspide. Si se tienen en cuenta el lugar de nacimiento y la situación conyugal se destaca que, si bien la fecundidad se incrementó, son las nativas de la ciudad (en unión o sin ella) y las no nativas en unión las que registraron los mayores aumentos.

Los resultados obtenidos constituyen un primer acercamiento a esta temática y serán profundizados con un análisis longitudinal de las distintas promociones a partir de los datos del último censo de población.

## Bibliografía

Binstock, Georgina P. (2004), “Cambios en las pautas de formación y disolución de la familia entre las mujeres de la Ciudad de Buenos Aires”, en **Población de Buenos Aires**, año I, n° 0, Buenos Aires, Dirección General de Estadística y Censos del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

Dirección de Estadística y Censos (1992), **Demografía 1990**, Serie Metodología n° 10, Buenos Aires, Dirección de Estadística y Censos de la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires.

Dirección General de Estadística y Censos (2002), **Demografía 2000/2001**, publicación n° 45, Buenos Aires, Dirección General de Estadística y Censos del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

Giusti, Alejandro E. (1993), “¿Finalizó la transición de la fecundidad en Argentina?”, en ABEP/CELADE/IUSSP/PROLAP/SOMEDE, **IV Conferencia Latinoamericana de Población, La Transición Demográfica en América Latina y el Caribe**, vol. II, México, INEGI-IISUNAM.

Goldberg, Mariela y Gladys Massé (1997), “Acerca de la confiabilidad de las variables que permiten estimar la ‘fecundidad’ y la ‘mortalidad’ en la infancia y la niñez”, en **Censo Nacional de Población y Vivienda. Evaluación de la calidad de datos y avances metodológicos**, 1° parte, Serie J, n° 2, Buenos Aires, Instituto Nacional de Estadística y Censos.

López, Elsa (1996), “Fecundidad”, en **Aspectos teóricos y metodológicos relativos al diseño conceptual de la cédula censal**, Serie D, n° 2, tomo 2, Buenos Aires, Instituto Nacional de Estadística y Censos.

Massé, Gladys y otros (1998), “Los datos del CEN-91. Una evaluación cuali-cuantitativa de su calidad”, en **III Jornadas Argentinas de Estudios de Población**, Buenos Aires, Imprenta del Congreso.

Mazzeo, Victoria (1997), “Diferenciales sociodemográficos de la fecundidad de las madres solteras en la Ciudad de Buenos Aires”, en Hernán Otero y Guillermo Velásquez (comps.), **Poblaciones argentinas. Estudios de demografía diferencial**, Tandil, PROPIEP (IEHS-CIG), Facultad de Ciencias Humanas.

——— (2001), “La fecundidad de las mujeres unidas en la década de los 90 en la Ciudad de Buenos Aires”, en **V Jornadas Argentinas de Estudios de Población**, Buenos Aires, Instituto Nacional de Estadística y Censos.

——— (2003), “La fecundidad adolescente en la Ciudad de Buenos Aires. Un análisis de su relación con la nupcialidad

y de sus diferenciales socioeconómicos”, en **VI Jornadas Argentinas de Estudios de Población**, Buenos Aires, INDEC.

——— (s/f), **Comportamiento de la nupcialidad en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Período 1890-1999**, Serie Estudios Especiales n 2, Buenos Aires, Dirección General de Estadística y Censos del Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires.

Pantelides, Edith A. (1989), **La fecundidad argentina desde mediados del siglo XX**, Cuadernos del CENEP n 41, Buenos Aires, Centro de Estudios de Población.

——— (1997), “Diferenciales de fecundidad en la transición demográfica”, en Hernán Otero y Guillermo Velásquez

(comps.), **Poblaciones argentinas. Estudios de demografía diferencial**, Tandil, PROPIEP (IEHS-CIG), Facultad de Ciencias Humanas.

Sana, Mariano (2001), “La segunda transición demográfica y el caso argentino”, en **V Jornadas Argentinas de Estudios de Población**, Buenos Aires, Instituto Nacional de Estadística y Censos.

Torrado, Susana (1993), **Procreación en la Argentina. Hechos e ideas**, Buenos Aires, Ediciones de la Flor.

——— (2003), **Historia de la familia en la Argentina moderna (1870-2000)**, Buenos Aires, Ediciones de la Flor.